

Kraków, 03.08.2018r.  
ZDW/PW/2018/~~6901~~/DN4 BJ  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-17/18

**Wg rozdzielnika**

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia p.n. Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie (nr ZDW-DN-4-271-17/18).**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie niniejszym informuje, iż na podstawie art. 38 ust 1, 1a, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 10**

*Prosimy o precyzyjne wyjaśnienie, ustaleń Zamawiającego z Tarnowskimi Wodociągami odnośnie ilości podpór mostu nad rzeką Dunajec. Prosimy o podanie konkretnych kilometrów w których Zamawiający przewiduje wykonanie podpór i wymaga aby było ich maksymalnie 5 szt.*

**Odpowiedź**

Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o. zaakceptowały wariant mostu zgodny z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z 5 podporami w obszarze ujęć. Zamawiający nie określa kilometrów podpór, gdyż należy to do projektanta na etapie opracowywania projektu budowlanego.

**Pytanie nr 16**

*Prosimy o udostępnienie warunków i wymogów dotyczących przewidzianych zabezpieczeń dla stacji poboru wód ustalonych w trakcie spotkań z Tarnowskimi Wodociągami o których mowa w piśmie L.dz. 4210/WI/16068/1756/16 z dnia 14.06.2017r.*

**Odpowiedź**

Warunki i wymogi Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. uwzględniono w rozdziale 2.5.1. Ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (załącznik nr 10).

**Pytanie nr 27**

*Prosimy o udostępnienie wszystkich korespondencji i uzgodnień wraz z załącznikami graficznymi z zarządcą studni wodociągowych – Tarnowskich Wodociągów.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedzi na pytanie nr 10 i pytanie nr 132.

**Pytanie nr 29**

*Czy Zamawiający potwierdza konieczność wykonania 5 podpór mostu w obszarze międzywala w rejonie studni wodociągowych zgodnie z wskazaniem Tarnowskich Wodociągów w piśmie L.dz.4210/IW/16060/1756/16 z dnia 14.06.2017r.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 10.

**Pytanie nr 49**

*W rekomendowanej koncepcji mostu podwieszono nie uwzględniono podpory na przęsłach balastowych. Czy Zamawiający dopuszcza lokalizowanie podpory w bliskiej odległości ujęcia wody?*

**Odpowiedź**

Ewentualne podpory technologiczne i ich lokalizacja będą przedmiotem projektu technologicznego realizacji mostu (projektu organizacji budowy), który winien być zgodny z DUŚ oraz będzie podlegał opiniowaniu w Tarnowskich Wodociągach Sp. z o.o.

**Pytanie nr 55**

*Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie trzonów filarów w obrębie międzywala rzeki Dunajec w kształcie innym niż kołowy?*

**Odpowiedź**

Ustalenie ostatecznych kształtów trzonów filarów należy do projektanta na etapie opracowywania projektu budowlanego. Zamawiający preferuje kształt zgodny z projektem załączonym do PFU, z uwagi na zmienne kierunki prądów występujące przy różnych poziomach napełnienia koryta. Zamawiający dopuszcza inny kształt pod warunkiem zgodności z przepisami i uzyskaniu uzgodnienia PGW WP.

**Pytanie nr 60**

*Zgodnie z zapisem i ustaleniami z Tarnowskimi Wodociągami o których mowa w piśmie L.dz.4210/IW/16068/1756/16 z dnia 14.06.2017 r., prace związane z wykonaniem podpór obiektu mostowego prowadzone będą w okresie jesienno-zimowym [...], czy zapis ten dotyczy również wykonywania stalowych ścianek szczelnych, bądź podpór tymczasowych?*

**Odpowiedź**

Zamawiający nie stawia warunków dotyczących podpór tymczasowych obiektu mostowego i technologii ich wykonania. Powyższe winno być zgodne z pozyskaną Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach oraz być zgodne z uzgodnieniami z Zarządcą rzeki i Tarnowskimi Wodociągami.

**Pytanie nr 62**

*Zgodnie z zapisem w piśmie SWECO nr L.dz.4210/IW/16068/1756/16 z dnia 14.06.2017 r. Zamawiający podaje odległości ochrony bezpośredniej poszczególnych studni dla prowadzonych prac inwestycji w zależności od wybranej realizacji wariantu (W1,W3,W4). Przykładowo dla realizacji wariantu W4 podano na terenie ochrony pośredniej i w odległości ok. od terenu ochrony bezpośredniej studni:*

*S31 – ok. 17 m;*

*S32 – ok. 12 m;*

*S39 – ok. 17 m.*

*Prosimy o potwierdzenie czy te odległości są wiążące dla Wykonawcy.*

### **Odpowiedź**

W udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SIWZ) raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – tom IIA – załączniki i część rysunkowa – znajduje się *rozporządzenie nr 25/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 21.12.2012 roku w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wód podziemnych Kępa Bogumiłowicka oraz Zbylitowska Góra. Załącznikiem do w/w Rozporządzenia jest mapa ochrony bezpośredniej strefy ochronnej ujęcia wody w miejscowości Kępa Bogumiłowicka oraz Zbylitowska Góra (zamieszczona w ramach OPZ). Odległości ochrony bezpośredniej dla poszczególnych studni winny być zgodne z w/w rozporządzeniem.*

Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o. zaakceptowały wariant mostu zgodny z Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach i Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z 5 podporami w obszarze ujęć.

### **Pytanie nr 63**

*Zamawiający w materiałach przetargowych określa sposób odprowadzenia wody z drogi technologicznej jako szczelny system kanalizacji. Czy Zamawiający dopuszcza inne rozwiązanie odprowadzenie tej wody np. poprzez oczyszczenie i odprowadzenie do rzeki Dunajec?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie narzuca technologii wykonania robót, która powinna być przyjęta przez Wykonawcę i być zgodna z wymogami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz pozyskanymi uzgodnieniami (w tym z Tarnowskimi Wodociągami i zarządcą rzeki Dunajec).

### **Pytanie nr 67**

*W przypadku konieczności zaprojektowania i budowy mostu przez Dunajec z przęsłem o rozpiętości co najmniej 200 m jedną z najbardziej racjonalnych technologii są konstrukcje podwieszane np. most wantowy, most typu extradosed, czy most łukowy z podwieszonym pomostem. Wobec nieokreślonych przez Zamawiającego parametrów jakości cięgien podwieszających dla tych typów mostów (wanty, zewnętrzne kable, wieszaki, itp.) prosimy o podanie tych wymagań. Czy w tym zakresie Zamawiający uzna za właściwe międzynarodowe wymagania Post Tensioning Institute : "PTI DC45.1-12 Recommendations for stay cable, design, testing and installation - 6th edition", które szczególnie w odniesieniu do zmęczenia cięgien i zakotwień (wymóg 200 MPa przy 0,45 GUTS) gwarantują Zamawiającemu ponad 50 letnią ich trwałość i brak konieczności wymiany już po kilkunastu latach użytkowania mostu?*

### **Odpowiedź**

W zakresie cięgien podwieszających wymienionych w pytaniu, Zamawiający uznał za właściwe międzynarodowe wymagania Post Tensioning Institute : "PTI DC45.1-12 Recommendations for stay cable, design, testing and installation - 6th edition".

### **Pytanie nr 70**

*Prosimy o udostępnienie przekrojów archiwalnych otworów geotechnicznych nr OT1, OT2, OT3, OT7 i OT8.*

### **Odpowiedź**

Wszystkie karty otworów geotechnicznych będące w posiadaniu Zamawiającego (w tym karty otworów OT1, OT2, OT3, OT7 i OT8) zawarte są w udostępnionej przez Zamawiającego Opinii Geotechnicznej z Dokumentacją Badań Podłoża Gruntowego (jako element Projektu Koncepcyjnego).

**Pytanie nr 72**

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku odpowiednich zabezpieczeń Zamawiający dopuszcza pochylenia skarp większe niż 1:1,5 (wskazane np. w PFU pkt 1.1, str. 4) - a więc np. pochylenie 1:1.

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza pochylenie skarp większe niż 1:1,5 pod warunkiem wykonania odpowiednich zabezpieczeń, lokalnie - tylko tam gdzie nie ma innego optymalnego rozwiązania sytuacyjnego.

**Pytanie nr 73**

Zwracamy się z prośbą o informację, czy Decyzja Środowiskowa załączona do SIWZ jest ostateczna i prawomocna.

**Odpowiedź**

Pozyskana Decyzja o Środowiskowych Uwarunkowaniach jest ostateczna i posiada rygor natychmiastowej wykonalności, ale nie jest prawomocna (obecnie toczy się w Wojewódzkim Sadzie Administracyjnym w Krakowie postępowanie wszczęte na skutek wniesienia skargi na tę decyzję).

**Pytanie nr 74**

Prosimy o udostępnienie dokumentów określających granice terenu objętego ww. Decyzją Środowiskową.

**Odpowiedź**

Zamawiający niniejszym w trybie art. 38 ust. 4 ustawy PZP udostępnia w załączeniu mapę z zaznaczonym obszarem, na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie oraz obszarem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, a także zakresem czasowego zajęcia terenu podczas realizacji inwestycji – jako załącznik nr 14 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Przedmiotowy dokument zamieszczony został na stronie internetowej Zamawiającego [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl) w linku [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17\\_18](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18) w folderze *Zmiany\_03\_08\_2018*.

**Pytanie nr 75**

Prosimy o potwierdzenie, że zamówienie nie obejmuje realizacji prac poza granicami terenu objętego tą Decyzją Środowiskową.

**Odpowiedź**

Wykonawca projektując przebieg i geometrię drogi winien poruszać się w granicach objętych decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach pozyskaną dla Wariantu 4.

**Pytanie nr 76**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji technicznej trasy EuroVelo (wskazanej w PFU pkt 1.2 ppkt c, str. 7).

**Odpowiedź**

Planowana do budowy trasa EuroVelo jest na etapie Projektu Koncepcyjnego.

Zamawiający niniejszym w trybie art. 38 ust. 4 ustawy PZP udostępnia w załączeniu plan sytuacyjny dla odcinka trasy przyległego do inwestycji – jako załącznik nr 15 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Przedmiotowy dokument zamieszczony został na stronie internetowej Zamawiającego [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl) w linku [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17\\_18](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18) w folderze *Zmiany\_03\_08\_2018*.

Zamawiający zwraca uwagę, iż zgodnie z zapisami PFU (pkt. 1.2 c) w ramach „Budowy połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie” Wykonawca ma obowiązek połączyć projektowaną drogę dojazdową z trasą EuroVelo11 (realizowaną w

ramach odrębnego zadania) poprzez ścieżkę rowerową (o szerokości 2,5m, nawierzchni bitumicznej, dł. ok. 240 mb.)

#### **Pytanie nr 86**

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie oczekiwań Zamawiającego dotyczących przekroju 1x3, w a więc o wskazanie oczekiwanej długości, lokalizacji, relacji itd. trzeciego pasa ruchu.

#### **Odpowiedź**

Lokalizacja przekroju drogi 1x3 (trzeciego pasa ruchu) winna być zgodna z rozwiązaniami przedstawionymi w Projekcie Koncepcyjnym. Jego długości wynikać będą z obowiązujących przepisów.

#### **Pytanie nr 87**

W związku z zapisem PFU pkt 1.4.6 b) str. 26 prosimy o potwierdzenie wymogu wykonania jako szczelne także tych rowów, które będą prowadziły tzw. wody „czyste”. Taki ewentualny wymóg wydaje się wykraczać poza wymogi Decyzji Środowiskowej - mówiącej [tylko] o szczelnym systemie kanalizacji.

#### **Odpowiedź**

W kwestii odwodnienia w obszarze ujęć wód podziemnych Kępa Bogumiłowicka oraz Zbylitowska Góra obowiązujący jest wymóg zawarty w pozyskanej DUŚ o treści:

„W obszarze strefy ochronnej ujęć wód podziemnych Kępa Bogumiłowicka oraz Zbylitowska Góra należy zastosować szczelny system kanalizacji deszczowej, wyposażony w studnie osadnicze i separatory”.

Szczegóły odwodnienia wynikać będą z przyjętych rozwiązań projektowych oraz pozyskanych warunków i uzgodnień.

#### **Pytanie nr 88**

W nawiązaniu do zapisów PFU pkt 1.4.6 pkt c), str. 26) zwracamy się z prośbą o informację, czy Zamawiający wymaga wykonania pełnej izolacji (folia, drenaż) całego pasa drogowego, czy też tylko jego części (np. rowów i korpusu drogowego).

#### **Odpowiedź**

Zamawiający oczekuje wykonania izolacji zgodnie z wymogami DUŚ i raportem OOŚ oraz opinią Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. Ostateczne rozwiązania będą należeć do projektanta na etapie projektu budowlanego, wykonanego na podstawie opracowanej przez Wykonawcę dokumentacji hydrogeologicznej.

#### **Pytanie nr 89**

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie oczekiwań Zamawiającego dotyczących ewentualnych pompowni. W szczególności prosimy o informację, czy Zamawiający oczekuje uwzględnienia w cenie oferty np. kosztu pompowni związanych z drenażem wskazanym w nawiasie powyżej.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie narzuca rozwiązań projektowych odwodnienia przedmiotowego miejsca. Powyższe wynikać będzie z przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych, co winno być przez niego uwzględnione w przyjętej cenie ofertowej.

#### **Pytanie nr 90**

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wymagań Zamawiającego dotyczących zabezpieczeń, związanych z ochroną ujmowanych wód w rejonie ujęć w Kępie Bogumiłowickiej

*i Zbylitowskiej Górze, w tym wymagań Zamawiającego dotyczących rodzajów i ilości takich zabezpieczeń, np. wskazanych w PFU pkt 1.2 ppkt f) i g) str. 8-9 i pkt 1.4.14 ppkt b), str. 30-31.*

**Odpowiedź**

Zamawiający oczekuje wykonania rodzajów i ilości zabezpieczeń zgodnie z wymogami DUŚ i raportem OOS oraz opinią Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. Ostateczne rozwiązania będą należeć do projektanta na etapie projektu budowlanego, po wykonaniu hydrogeologii i powinny być zgodne z uzyskanymi uzgodnieniami.

**Pytanie nr 91**

*Zwracamy się z prośbą o podanie oczekiwanej przez Zamawiającego prędkości projektowej oraz miarodajnej przedmiotowego połączenia.*

**Odpowiedź**

Zgodnie Projektem Konceptyjnym V projektowa = 60km/h, V miarodajna = 70 km/h.

**Pytanie nr 93**

*Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza stosowanie w elementach masywnych (fundamenty, filary, przyczółki) oraz w palach fundamentowych cementów CEM II lub CEM III.*

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie w elementach masywnych (fundamenty, filary, przyczółki) oraz w palach fundamentowych cementów CEM II lub CEM III.

**Pytanie nr 94**

*Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza stosowanie w palach fundamentowych kruszyw naturalnych (nie łamanych / betonu żwirowego).*

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza stosowanie w palach fundamentowych kruszyw naturalnych.

**Pytanie nr 95**

*Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie ewentualnych oczekiwań Zamawiającego co do minimalnej odległości podpór obiektu (np. ich osi lub krawędzi) od istniejących studni ujęcia wody Kępa Bogumiłowicka.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedzi na pytanie nr 10 i pytanie nr 62.

**Pytanie nr 104**

*Prosimy o wyjaśnienie w jakim dokładnie zakresie „Projekt Konceptyjny” (załącznik do PFU) jest obowiązujący dla Wykonawcy?*

**Odpowiedź**

Zgodnie z zapisami PFU (pkt.1.1):

Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni wymagania wynikające z niżej wyszczególnionych dokumentów stosowanych w następującej kolejności:

- niniejszego PFU,
- decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak DOŚGP.6220.2.2016 z dn. 24 listopada 2017 r. wydanej przez Wójta Gminy Wierzchosławice;
- pozyskanych przez Wykonawcę decyzji i uzgodnień,
- „Projektu Konceptyjnego” opracowanego przez Biuro Projektowe SWECO Engineering Sp. z o.o. – wybrany WARIANT IV (załącznik do PFU).

Wykonawca zadania realizując projekt winien przestrzegać wymagań PFU, zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uzyskanych opinii, decyzji i uzgodnień. Projekt

Koncepcyjny przedstawia 3 warianty konstrukcji mostu wpisujące się w jeden przebieg połączenia drogowego (wariant trasowy W4), który został wybrany na wcześniejszym etapie wykonania i uzgadniania dokumentacji jako wskazany do dalszego opracowania.

Jako wiążący należy traktować wskazany przebieg drogi (wybrany wariant 4), natomiast Zamawiający nie narzuca wariantu konstrukcyjnego mostu na Dunajcu. Wykonawca na etapie projektowania dobierając rodzaj konstrukcji mostu winien stosować się do uzyskanych uzgodnień, a przyjęte rozwiązania nie mogą być sprzeczne z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: DOŚGP.6220.2.2016 z dnia 24 listopada 2017 roku).

#### **Pytanie nr 105**

*Prosimy o podanie hierarchii ważności dokumentów.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie hierarchizuje ważności dokumentów przetargowych (z zastrzeżeniem odpowiedzi na pytanie nr 104 odnoszącej się do treści OPZ – wewnętrznej hierarchii wytycznych), jako że nie przewiduje istnienia rozbieżności zdefiniowanych zakresów i rodzajów robót.

#### **Pytanie nr 106**

*Prosimy o udostępnienie projektu koncepcyjnego w wersji elektronicznej (pliki dwg/dgn).*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje plikami dwg i dgn Projektu Koncepcyjnego.

#### **Pytanie nr 108**

*Czy Zamawiający dopuszcza, aby płatności były realizowane na rachunek bankowy każdorazowo wskazany na fakturze, a nie w umowie?*

#### **Odpowiedź**

Nie. Zamawiający będzie realizował płatności jedynie na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany w treści umowy, ewentualnie rachunek bankowy wskazany w odrębnym pisemnym oświadczeniu wskazującym rachunek inny niż w umowie (zmieniającym go), jeżeli oświadczenie to zostanie złożone przez osoby uprawnione do działania na rzecz i w imieniu Wykonawcy umowy.

#### **Pytanie nr 109**

*Prosimy o sprecyzowanie, jakie wartości kąta tarcia wewnętrznego gruntu zostały zamieszczone w Tabeli Charakterystyczne wartości parametrów geotechnicznych (Opinia Geotechniczna, Sweco Engineering) – czy są to parametry efektywne czy dla naprężeń całkowitych?*

#### **Odpowiedź**

Parametry określone w opinii geotechnicznej są orientacyjne (wystarczające dla opracowań koncepcyjnych), natomiast do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie badań geotechnicznych oraz określenie parametrów gruntów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dn. 25.04.2012 r w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych.

#### **Pytanie nr 110**

*Prosimy o podanie parametrów wytrzymałościowych gruntów dla naprężeń efektywnych – warunki z odpływem. Podane parametry wytrzymałościowe dla warunków bez odpływu są niewystarczające dla poprawnego zaprojektowania ewentualnych wzmocnień geotechnicznych.*

### **Odpowiedź**

Parametry określone w opinii geotechnicznej są orientacyjne (wystarczające dla opracowań koncepcyjnych), natomiast do obowiązków Wykonawcy (w ramach przedmiotu zamówienia) należy wykonanie badań geotechnicznych oraz określenie parametrów gruntów zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych*.

### **Pytanie nr 111**

*Prosimy o sprecyzowanie, co oznacza symbol  $C_u$  zamieszczony w Tabeli Charakterystyczne wartości parametrów geotechnicznych (Opinia Geotechniczna, Sweco Engineering) – wielka litera sugeruje, że jest to wytrzymałość na ścinanie w warunkach bez odplywu, jednak z opisu wynika, że jest to raczej kohezja w warunkach bez odplywu (dla naprężeń całkowitych). Prosimy o jednoznacznie wyjaśnienie zapisów.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający prostuje niniejszym zaistniałą w zapisie wskazanym w pytaniu omyłkę pisarską – kolumna z symbolem  $c$  oznacza spójność całkowitą gruntu – normową.

### **Pytanie nr 112**

*Zgodnie z doświadczeniem Oferenta oraz Wiedzą Techniczną, parametry fizyczne, wytrzymałościowe i odkształceniowe warstw geotechnicznych, podane w Tabeli Charakterystyczne wartości parametrów geotechnicznych (Opinia Geotechniczna, Sweco Engineering) nie są ze sobą spójne. Zostały określone zgodnie z korelacjami, zawartymi w normie obecnie wycofanej. Prosimy o potwierdzenie, że wyliczenia posadowienia budowli stanowiące podstawę wyceny, należy oprzeć na parametrach geotechnicznych zamieszczonych w Tabeli Parametrów.*

### **Odpowiedź**

Parametry określone w opinii geotechnicznej są orientacyjne (wystarczające dla opracowań koncepcyjnych), natomiast do obowiązków Wykonawcy (w ramach przedmiotu zamówienia) należy wykonanie badań geotechnicznych oraz określenie parametrów gruntów zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych*.

### **Pytanie nr 113**

*Tabela parametrów geotechnicznych gruntów nie zawiera parametrów gruntów organicznych. Prosimy o podanie wszystkich parametrów geotechnicznych tych warstw, potrzebnych do projektowania, ponieważ są one niezbędne do wyceny ewentualnych wzmocnień.*

### **Odpowiedź**

Parametry określone w opinii geotechnicznej są orientacyjne (wystarczające dla opracowań koncepcyjnych), natomiast do obowiązków Wykonawcy (w ramach przedmiotu zamówienia) należy wykonanie badań geotechnicznych oraz określenie parametrów gruntów zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych*.

### **Pytanie nr 114**

*Prosimy o potwierdzenie, że obliczenia geotechniczne stanowiące podstawę wyceny rozwiązań geotechnicznych należy oprzeć na Tabeli Charakterystyczne wartości parametrów geotechnicznych (Opinia Geotechniczna, Sweco Engineering).*



### **Odpowiedź**

Parametry określone w opinii geotechnicznej są orientacyjne (wystarczające dla opracowań koncepcyjnych), natomiast do obowiązków Wykonawcy (w ramach przedmiotu zamówienia) należy wykonanie badań geotechnicznych oraz określenie parametrów gruntów zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych.*

### **Pytanie nr 115**

*Prosimy o potwierdzenie, że warstwa mrozoochronna może być wykonana z gruntu niewysadzinowego o parametrach podanych w katalogu.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga, aby warstwa mrozoochronna była odporna na wysadziny.

### **Pytanie nr 116**

*Prosimy o potwierdzenie, że z uwagi na zapisy PFU i możliwość zastosowania konstrukcji zgodnych z KTNPiP 2014 Zamawiający nie będzie wymagał warstwy GWN.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że w przypadku zastosowania konstrukcji zgodnych z KTNPiP 2014 nie będzie wymagał warstwy GWN.

### **Pytanie nr 117**

*Prosimy o zmianę PFU w punkcie 1.4.2.3 podpunkt d). Z uwagi na stosowanie rozwiązań katalogowych prosimy o wpisanie zakresu dla ruchu projektowanego dla kategorii ruchu KR 4, który powinien wynosić 2,5-7,4, zakres ten jest podany w rozwiązaniach katalogowych z uwagi na zapisy PFU w punktach dotyczących nośności i trwałości nawierzchni. Wymaganie powinno być skorygowane na zgodne z dokumentem przywołanym.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje, iż dla kategorii ruchu KR4 przyjmuje 7,3 mln osi 100kN/ pas obliczeniowy.

### **Pytanie nr 118**

*Dotyczy PFU str 18 Nośność i Trwałość Nawierzchni, prosimy o jednoznaczne podanie zakresu ruchu projektowego KR 4 zgodnie z katalogiem. Zapis w zakresie wymagań w tym punkcie nie jest jednoznaczny, biorąc pod uwagę obecne zapisy PFU punkt 1.4.2.3 d).*

### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje, iż dla kategorii ruchu KR4 przyjmuje 7,3 mln osi 100kN/ pas obliczeniowy.

### **Pytanie nr 119**

*Prosimy o korektę PFU w punkcie 1.4.2.5. Zapis w zakresie wymagań jest niezrozumiały. WT 2 -2 2010 odnosi się do mieszanek mineralno-asfaltowych, czy zamawiający miał na myśli WT 4 – 2010 dla mieszanek z kruszyw? .*

*Jaką nawierzchnie należy wykonać na ścieżkach rowerowych z dopuszczeniem ruchu pieszego?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający niniejszym wprowadza w PFU poprawny zapis punktu 1.4.2.5 a), tj. :

*Wzdłuż projektowanej łącznicy należy wykonać ciąg ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego o szerokości min. 3,00 m, w lokalizacji zgodnej z Projektem Koncepcyjnym, z*

nawierzchnią z betonu asfaltowego o gr. 8 cm oraz podbudową z kruszywa kamiennego wg WT-4 2010 o grubości min. 20 cm wraz z ewentualnym wzmocnieniem podłoża.

#### **Pytanie nr 122**

*W udostępnionej dokumentacji brak przekrojów podłużnych trasy głównej. Prosimy o udostępnienie podłużnych przekrojów geologiczno-inżynierskich.*

#### **Odpowiedź**

Wszystkie materiały dotyczące badań gruntów jakie posiadał Zamawiający zostały przedstawione w udostępnionej Opinii Geotechnicznej z Dokumentacją Badań Podłoża Gruntowego.

#### **Pytanie nr 134**

*W Decyzji Środowiskowej na stronie 4 napisane jest:*

*„Ewentualne prace w korycie rzeki Dunajec należy ograniczyć tylko do niezbędnych, tj. takich, których nie da się wykonać z brzegu.”*

*Natomiast na stronie 25 w Uzasadnieniu do Decyzji Środowiskowej napisane jest:*

*„Podpory mostu będą usytuowane poza korytem rzeki Dunajec (obszarem Natura 2000 Dolny Dunajec PLH 120085). Prace budowlane nie naruszają znajdujących się w korycie rzeki płatów siedliska pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (kod 3220).”*

*Z uwagi na niejasności decyzji środowiskowej dotyczące możliwości ingerencji w koryto rzeki Dunajec i związaną z tym możliwość wykonania stałych czy tymczasowych podpór mostu zwracamy się z wnioskiem o uściślenie czy Zamawiający dopuszcza wykonanie podpór stałych lub tymczasowych w korycie rzeki? Pragniemy zwrócić uwagę, że w pobliskich istniejących obiektach mostowych występują podpory zlokalizowane w rzece.*

#### **Odpowiedź**

Wiążące dla Wykonawcy warunki zamieszczone są w sentencji DUŚ.

#### **Pytanie nr 137**

*W załączonym do dokumentacji przetargowej korespondencji z Tarnowskimi Wodociągami (plik 3.1\_Tarnowskie\_Wodociagi\_akceptacja\_rozwiazan.pdf) na stronie 2 jest napisane:*

*„W odpowiedzi na pismo z dnia 04.05.2017r. (znak TP/1936/756/2017/GW) oraz w ślad za ustaleniami Rady Technicznej z dnia 30.05.2017 r. w siedzibie Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie przy ul. Głowackiego 56 w związku z opracowywaniem projektu koncepcji pn.: „Budowa połączenie węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze Strefą Aktywności Gospodarczej w Tarnowie pn: „ Dokumentacja studyjno-koncepcyjna wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” informujemy, iż wszystkie ustalenia poczynione na ww. spotkaniu zostaną wprowadzone do zapisów Raportu Oddziaływania Inwestycji na środowisko.*

*W celu zabezpieczenia wód przeznaczonych do spożycia przez ludzi, ujmowanych za pomocą studni wierconych w obrębie Kępa Bogumiłowicka zostały zrealizowane warunki i zalecenia podane przez Tarnowski Wodociąg:*

*- Przedstawione Państwu materiały uwzględniały organicznie ilości podpór obiektu inżynierskiego z 7 do 5 w obszarze ujęcia na terenie międzywala rzeki Dunajec”.*

*Czy w związku z wyżej opisanymi ustaleniami należy uznać, że ilość podpór obiektu inżynierskiego w obszarze ujęcia na terenie międzywala rzeki Dunajec nie może być większa niż 5 i czy jest to uznane przez Zamawiającego jako ustalenie wiążące? Z uwagi na brak notatki z wyżej wspomnianego spotkania oraz brak kompletu korespondencji pomiędzy Tarnowskimi Wodociągami i SWECO, nie jest jasne czym było uwarunkowane proponowane zmniejszenie*

ilości podpór z 7 na 5 i czy w związku z tym możliwe jest zwiększenie ilości podpór międzywalu przy jednoczesnym spełnieniu innych warunków narzuconych przez Tarnowskie Wodociągi. Czy ustalenia dotyczące ilości podpór obiektu inżynierskiego w obszarze ujęcia na terenie międzywala rzeki Dunajec dotyczą jedynie podpór stałych obiektu czy również podpór tymczasowych?

Zakładając, że części planowanego łącznika w obrębie międzywala zostanie zaprojektowana na nasypie (podobnie jak ma to miejsce w znajdujących się w pobliżu mostach drogowym i kolejowym) czy dopuszczalna przez zamawiającego ilość podpór w międzywalu nie ulegnie zmianie?

W związku z tym, że notatki z wyżej wspomnianego spotkania oraz korespondencja pomiędzy Tarnowskimi Wodociągami i SWECO mogą zawierać istotne informacje dla planowanej inwestycji, zwracamy się z wnioskiem o ich udostępnienie zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198).

#### **Odpowiedź**

Ad. a) Patrz odpowiedzi na pytanie nr 10 i pytanie nr 62.

Ad. b) Ustalenia z Tarnowskimi Wodociągami dotyczące ilości podpór obiektu mostowego dotyczą podpór stałych.

Ad. c) Zgodnie z zapisami PFU (pkt 1.4.3.1 d. 2) Zamawiający wymaga wykonania przęseł z pozostawieniem wolnej przestrzeni podmostowej (nie dopuszcza się nasypów z gruntu zbrojonego). Dla takiego rozwiązania projektowego była również pozyskana DUŚ oraz wszelkie opinie i uzgodnienia.

#### **Pytanie nr 138**

Zgodnie z pismem 4210/IW/16068/1756/16 przesyłanym do Tarnowskie Wodociągi Sp. Z.o.o. przedstawiane są warunki dotyczące budowy nowego mostu, w których między innymi wspomina się o ograniczeniu liczby podpór z 7 do 5 w obszarze ujęcia na terenie międzywala rzeki Dunajec. Prosimy o sprecyzowanie czy jest to maksymalna ilość podpór obiektu mostowego na całym międzywalu czy jedynie maksymalna ilość podpór w obszarze ujęcia wody?

#### **Odpowiedź**

Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o. zaakceptowały wariant mostu zgodny z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z 5 podporami w obszarze ujęć wody.

#### **Pytanie nr 139**

Zgodnie z zapisem w PFU 1.2 f): „Zamawiający nie narzuca wariantu konstrukcji mostu, jednak uzgodnienia i warunki z Tarnowskimi Wodociągami (najmniejszych odległości od studni ujęcia wody do najbliższego punktu krawędzi podpory mostu) pozyskano dla wariantu 1 konstrukcji mostu (rekomendowanego)”. W związku z tym prosimy o wskazanie/podanie wyżej wymienionych uzgodnień, w których znajdują się wyżej wymienione informacje.

#### **Odpowiedź**

Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o. zaakceptowały wariant mostu zgodny z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z 5 podporami w obszarze ujęć wody.

#### **Pytanie nr 140**

Zgodnie z zapisem w PFU 1.2 f): „Zamawiający nie narzuca wariantu konstrukcji mostu, jednak uzgodnienia i warunki z Tarnowskimi Wodociągami (najmniejszych odległości od studni ujęcia wody do najbliższego punktu krawędzi podpory mostu) pozyskano dla wariantu 1 konstrukcji

mostu (rekomendowanego)”. Natomiast zgodnie z pismem 4210/IW/16068/1756/16 przesłanym do Tarnowskie Wodociągi Sp. Z.o.o. przedstawiane są warunki dotyczące budowy nowego mostu, w których między innymi wspomina się o ograniczeniu liczby podpór z 7 do 5 w obszarze ujęcia na terenie międzywala rzeki Dunajec. Wspomniany wariant mostu zawiera 6 podpór w obszarze międzywala rzeki Dunajec. Prosimy o sprecyzowanie zapisów, czy wymóg ten dotyczy całego obszaru międzywala czy jedynie obszaru ujęcia wody (znajdującego się w obszarze międzywala)?

#### **Odpowiedź**

Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o. zaakceptowały wariant mostu zgodny z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z 5 podporami w obszarze ujęć wody.

#### **Pytanie nr 141**

*W związku z faktem iż przedmiotowa inwestycja przebiega w obszarze Natura 2000 zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie, bądź dołączenie wymagań dotyczących wyżej wymienionego obszaru w odniesieniu do przewidywanej inwestycji – zwłaszcza w kwestii mostu nad rzeką Dunajec.*

#### **Odpowiedź**

Pozyskana Decyzja o Środowiskowych Uwarunkowaniach określa warunki realizacji inwestycji „Budowa węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie”. Ponadto dla ochrony obszaru natura 2000 sporządzony jest Plan Zadań dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec. Organem właściwym do ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszarów Sieci Natura 2000 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

#### **Pytanie nr 143**

*Wg DUŚ str.4 pkt 2.11 stwierdza „Ewentualne prace w korycie rzeki Dunajec należy ograniczyć tylko do niezbędnych, tj. takich, których nie da się wykonać z brzegu.” Prosimy o sprecyzowanie jakie prace zostaną uznane za niezbędne przez Zamawiającego. Informacja taka ma duży wpływ na technologie budowy obiektu – a w konsekwencji na wycenę prac.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie narzuca technologii wykonania obiektu mostowego na rzece Dunajec. Powyższe winno być zgodne z pozyskaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz z warunkami i uzgodnieniami z Zarządcą rzeki Dunajec i Tarnowskimi Wodociągami.

#### **Pytanie nr 148**

*Czy na odcinkach, gdzie konieczne jest zastosowanie barier ochronnych, szerokość poboczy gruntowych powinna uwzględniać szerokość pracującą zastosowanej bariery (zgodnie z załącznikiem do Zarządzenia Nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dn.23 kwietnia 2010 r. – „Wytyczne stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych”)?*

#### **Odpowiedź**

Rolą Wykonawcy jest zapewnienie odpowiednich barier spełniających obowiązujące przepisy i zapewniających bezpieczeństwo ruchu. W tym celu na etapie projektowania dobrać należy odpowiednie bariery dla zaistniałych sytuacji w terenie i zaprojektowanych poboczy.

#### **Pytanie nr 151**

*Czy przedstawione w koncepcji kategorie ruchu są wiążące dla poszczególnych dróg?*

### **Odpowiedź**

Zgodnie z zapisami PFU projektowana łącznica ma kategorię ruchu KR 4, projektowany wlot drogi powiatowej do budowanego ronda – KR 4, droga dojazdowa – KR1.

### **Pytanie nr 160**

*Czy w sytuacji braku wystarczającego miejsca w pasie drogowym na wprowadzenie zieleni wymaganej w DŚU i PFU, Zamawiający przewiduje wykup dodatkowego terenu? Kto będzie ponosił koszty ewentualnych dodatkowych wykupów terenu?*

### **Odpowiedź**

W przypadku konieczności zastosowania nasadzeń zieleni zadaniem Wykonawcy jest zlokalizowanie jej w liniach rozgraniczających inwestycji. W przypadku braku takiej możliwości Zamawiający podejmie stosowne działania w celu udostępnienia dodatkowego terenu.

### **Pytanie nr 163**

*Prosimy o przekazanie w wersji cyfrowej linii zasięgu oddziaływania inwestycji z DŚU*

### **Odpowiedź**

Zamawiający w ramach załącznika nr 14 udostępnia mapę z zaznaczonym obszarem, na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie oraz obszarem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, a także zakresem czasowego zajęcia terenu podczas realizacji inwestycji.

### **Pytanie nr 169**

*Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie szczegółów analizy, na podstawie których wybrano wariant czwarty, który zakłada budowę nowego mostu.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający wybrał i wskazał do realizacji Wariant 4. Dla tego wariantu pozyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wszelkie opinie i uzgodnienia.

### **Pytanie nr 171**

*Wykonawca zwraca się z prośbą o sprecyzowanie, podanie szczegółów konieczności spełnienia dodatkowych warunków w zakresie wykonania zabezpieczeń związanych z ochroną ujmowanych wód w rejonie ujęć w Kępie Bogumiłowickiej i Zbylitowskiej Górze.*

### **Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 90.

### **Pytanie nr 179**

*Czy zamawiający będzie wymagał zabezpieczenia antykorozyjnego dla betonowych elementów prefabrykowanych?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga zabezpieczenia antykorozyjnego dla betonowych elementów prefabrykowanych.

### **Pytanie nr 180**

*Czy zamawiający będzie wymagał wykonania zabezpieczenia antykorozyjnego dla wszystkich widocznych powierzchni betonowych?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga zabezpieczenia antykorozyjnego dla wszystkich widocznych powierzchni betonowych.

**Pytanie nr 182**

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o dodanie do PFU zapisu odnośnie wymagań dotyczących doboru rozpiętości przęseł i sytuowania podpór obiektu mostowego nad rzeką Dunajec.

**Odpowiedź**

Powyższe informacje przekazane zostały przez Zamawiającego w ramach odpowiedzi udzielonych już na pytania nr 1, 2, 4, 6.

Wymagania w zakresie doboru rozpiętości przęseł i sytuowania podpór obiektu mostowego wynikają z zapisów pozyskanej DUŚ oraz pozyskanych opinii i uzgodnień, w tym z Zarządcą rzeki Dunajec i Tarnowskimi Wodociągami.

**Pytanie nr 186**

W koncepcji programowej udostępnionej przez Zamawiającego dotyczącej parkingu wskazano wariant nr 3. Prosimy o potwierdzenie, że jest to wariant preferowany przez Zamawiającego.

**Odpowiedź**

Jako wiążący dla Wykonawcy należy traktować wskazany przebieg drogi (wybrany wariant 4), natomiast Zamawiający nie narzuca wariantów wykonania innych elementów drogi.

**Pytanie nr 193**

Czy do realizacji kablowych linii oświetleniowych można stosować kable o żyłach aluminiowych?

**Odpowiedź**

Do realizacji kablowych linii oświetleniowych Zamawiający wymaga kabli o żyłach miedzianych, nie dopuszcza stosowania żył aluminiowych.

**Pytanie nr 198**

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności: W Decyzji Środowiskowej mamy zapis, że w ramach zadania inwestycyjnego należy wykonać remont istniejącego mostu drogowego na rzece Dunajec w ciągu drogi powiatowej nr 1346K wraz z dojazdami, natomiast w PFU istnieje zapis o „braku konieczności remontu” wymienionego wcześniej obiektu. Wykonawca zwraca się o udzielenie informacji jaki zakres prac remontowych ma zostać wykonany na w/w obiekcie.

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 170.

**Pytanie nr 199**

Czy w przypadku rezygnacji z remontu istniejącego mostu drogowego na rzece Dunajec w ciągu drogi powiatowej nr 1346K Zamawiający będzie wymagał remontu dojazdu do obiektu? Jeżeli tak prosimy o podanie zakresu remontu.

**Odpowiedź**

Remont dojazdu do obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 1346K nie jest objęty zakresem realizacji zadania.

**Pytanie nr 200**

Czy w przypadku rezygnacji z remontu istniejącego mostu drogowego na rzece Dunajec w ciągu drogi powiatowej nr 1346K Zamawiający ma stosowane uzgodnienia w tym zakresie z Powiatowym Zarządem Dróg w Tarnowie?

**Odpowiedź**

Zamawiający posiada stosowne porozumienie z Powiatem Tarnowskim.

**Pytanie nr 202**

*W związku z koniecznością wykonania pełnej izolacji pasa drogowego w strefie ochronnej ujęć wody Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie na czym ma polegać przedmiotowa izolacja.*

**Odpowiedź**

Zamawiający nie narzuca rozwiązań projektowych i technologii wykonania przedmiotowej izolacji. Powyższe winno być przyjęte przez Wykonawcę na etapie projektowym i być w zgodzie z wymaganiami DUŚ oraz pozyskanymi warunkami i uzgodnieniami (w tym z Tarnowskimi Wodociągami).

**Pytanie nr 204**

*W związku z zapisami decyzji środowiskowej o konieczności zaprojektowania i wybudowania na obu krawędziach przekroju poprzecznego konstrukcji mostu i drogi ( wzdłuż kolizji z obszarem strefy chronionej ) szczelnych barier ochronnych , Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie o jakie elementy chodzi i podanie szczegółów ich wykonania.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 172.

**Pytanie nr 205**

*W związku z zapisami decyzji środowiskowej o konieczności zaprojektowania i wybudowania na obu krawędziach przekroju poprzecznego konstrukcji mostu ( wzdłuż kolizji z obszarem strefy chronionej ) szczelnych barier ochronnych, Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie zakresu na jakim należy przewidzieć szcenne bariery ochronne.*

**Odpowiedź**

Zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach szczelne bariery ochronne należy zamontować wzdłuż kolizji z obszarem strefy ochronnej. Szczegółowy ich rodzaj i zakres wynikał będzie z przyjętych rozwiązań projektowych i po uzyskaniu wymaganych opinii i uzgodnień.

**Pytanie nr 206**

*W związku z zapisami decyzji środowiskowej o konieczności zaprojektowania i wybudowania na obu krawędziach przekroju poprzecznego konstrukcji mostu ( wzdłuż kolizji z obszarem strefy chronionej ) szczelnych barier ochronnych oraz brakiem wskazania ich w „Projekcie Konceptyjnym” stanowiącym załącznik do PFU , Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie projektu o przekrój z barierami szczelnymi. Powyższe wynika z faktu że zastosowanie dodatkowych elementów na obiekcie może powodować konieczność poszerzenia przekroju obiektu oraz wykonanie dodatkowych elementów odwodnienia.*

**Odpowiedź**

Zamawiający nie narzuca materiału i sposobu wykonania szczelnych barier ochronnych ograniczających emisję zanieczyszczeń niezbędnych do wbudowania na obu krawędziach przekroju poprzecznego konstrukcji mostu i drogi (wzdłuż kolizji z obszarem strefy ochronnej).

Wykonanie tego elementu winno być zgodne z wymogami wynikającymi z zapisów pozyskanej Decyzji Środowiskowej oraz uzyskanych opinii i uzgodnień, a jego zgodność potwierdzi przeprowadzona ponowna ocena oddziaływania na środowisko.

Ponadto Zamawiający nie narzuca całkowitej szerokości obiektu mostowego na rzece Dunajec, zgodnie z zapisami PFU wymaga spełnienia parametrów użytkowych obiektu, wskazując wymagane elementy przekroju poprzecznego i ich parametry.

**Pytanie nr 213**

*Czy Zamawiający wymaga budowy nowego przepustu drogowego w km ok. 2+618?*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 164.

**Pytanie nr 214**

*Czy Zamawiający wymaga budowy zbiorników retencyjnych?*

**Odpowiedź**

Zgodnie z zapisami PFU w przypadku zaistnienia takiej konieczności Zamawiający wymaga budowy zbiorników retencyjnych.

**Pytanie nr 215**

*Zgodnie z zapisami DUŚ w zakresie realizacji zadania należy uwzględnić zmianę lokalizacji przepompowni ścieków zlokalizowanej na działce nr 228/2 w Kępie Bogumiłowickiej. Prosimy o wskazanie nowej lokalizacji przepompowni ścieków.*

**Odpowiedź**

Przepompownia winna zostać przesunięta w ramach tej samej działki nr 228/2 z uwagi na kolizję z chodnikiem przy projektowanej zatoce autobusowej zgodnie z warunkami technicznymi Wodociągów Wierzchosławickich Sp. z o.o. zawartymi w udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SIWZ) pismem z dnia 29 grudnia 2016 r. (strona 2 pisma).

Ponadto na działce 228/2 złącze ZK usytuowane na łuku drogi dojazdowej jest daleko od nowej lokalizacji przepompowni. Konieczne jest zaprojektowanie go na końcu drogi dojazdowej, przy przepompowni.

**Pytanie nr 216**

*Czy Zamawiający dysponuje innymi badaniami geologicznymi niż załączone, z racji ich dużej ogólności?*

**Odpowiedź**

Wszystkie materiały dotyczące badań gruntów, jakie posiada Zamawiający, zostały przedstawione w udostępnionej Opinii Geotechnicznej z Dokumentacją Badań Podłoża Gruntowego.

**Pytanie nr 220**

*Zgodnie z koncepcją nasypy w strefach dojazdu mają być wykonane w technologii gruntu zbrojonego. Prosimy o zamieszczenie projekt bądź koncepcję na wykonanie gruntu zbrojonego?*

**Odpowiedź**

Zamawiający nie narzuca sposobu wykonania robót ziemnych. Powyższe winno być przyjęte przez Wykonawcę na etapie sporządzania dokumentacji projektowej i być zgodne z pozyskaną DUŚ oraz uzgodnieniami.

**Pytanie nr 221**

*Prosimy o sprecyzowanie sposobu wzmocnienia podłoża gruntu rodzimego pod wysokie nasypy.*

**Odpowiedź**

Zamawiający nie narzuca sposobu wzmocnienia podłoża gruntowego. Powyższe winno być przyjęte przez Wykonawcę na etapie sporządzania dokumentacji projektowej po wykonaniu badań geologicznych i być zgodne z pozyskaną DUŚ oraz uzgodnieniami.



**Pytanie nr 227**

*Prosimy o udostępnienie w części informacyjnej PFU inwentaryzacji budynków i obiektów do wyburzenia w celu oszacowania kosztów.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 22.

**Pytanie nr 228**

*Prosimy o zamieszczenie koncepcji projektowej - części rysunkowej w wersji edytowalnej, jako pomocy w przygotowaniu oferty.*

**Odpowiedź**

Zamawiający nie posiada wersji edytowalnej Projektu Koncepcyjnego.

**Pytanie nr 233**

*Wykaz świadczeń - Prosimy o wyjaśnienie, czy udostępnienie przez Wykonawcę pojazdu „na każde żądanie” ma mieć charakter stały czy okresowy? Jeśli okresowy to ile szacunkowo dni w tygodniu / miesiącu Zamawiający będzie wymagał mieć do dyspozycji taki pojazd w okresie obowiązywania umowy- ze względu na konieczne do szacowania koszty wynajmu takiego samochodu?*

**Odpowiedź**

Udostępnienie pojazdu ma mieć charakter stały. Szczegółowe wymagania dotyczące udostępnienia pojazdu zawarte są w Wykazie świadczeń.

**Pytanie nr 241**

*SIWZ - I. Przedmiot zamówienia. Pkt. 3 „Zamawiający przewiduje unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku nieprzyznania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej które miały być przyznane na współfinansowanie zadania”. Kiedy Zamawiający będzie miał informację o przyznaniu lub odmowie przyznania środków?*

**Odpowiedź**

Zamawiający planuje złożyć wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu raczej już po zawarciu umowy w sprawie tego zamówienia, zatem decyzja w sprawie przyznania środków pochodzących z budżetu UE będzie podejmowana w terminie późniejszym. Zapis, o którym mowa w pytaniu, wskazany jest w SIWZ ze względów ostrożnościowych

**Pytanie nr 242**

*SIWZ - I. Przedmiot zamówienia. Pkt. 3 „Zamawiający przewiduje unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku nieprzyznania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej które miały być przyznane na współfinansowanie zadania”. Czy Zamawiający przewiduje podpisanie umowy z Wykonawcą przed informacją o przyznaniu środków na współfinansowanie zadania?*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 241.

**Pytanie nr 248**

*PFU. Zakres Prac objętych zamówieniem:*

*„Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni wymagania wynikające z niżej wyszczególnionych dokumentów stosowanych w następującej kolejności:*

- 1. Niniejszego PFU,*
- 2. Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak DOSGP.6220.2.2016 z dn. 24 listopada 2017 r. wydanej przez Wójta Gminy Wierzchosławice*

3. *Pozyskanych przez Wykonawcę decyzji i uzgodnień,*  
4. *„Projektu Konceptyjnego” opracowanego przez Biuro Projektowe SWECO Engineering Sp. z o.o. - wybrany WARIANT IV ( załącznik do PFU )”*  
*Prosimy o szczegółowe wskazanie jakie konkretnie wymagania wynikające z „Projektu Konceptyjnego” Wykonawca ma uwzględnić przy opracowaniu dokumentacji projektowej.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 104.

**Pytanie nr 249**

*PFU. 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu umowy, ppkt f) „Zamawiający nie narzuca wariantu konstrukcji mostu, jednak uzgodnienia i warunki z Tarnowskimi Wodociągami (najmniejszych odległości od studni ujęcia wody do najbliższego punktu krawędzi podpory most) pozyskano dla Wariantu 1 konstrukcji mostu (rekomendowanego).*

*Prosimy o wyjaśnienie definicji rekomendowanego wariantu konstrukcji mostu.*

**Odpowiedź**

W udostępnionym wcześniej zamiennym Programie Funkcjonalno-Użytkowym przedmiotowy zapis otrzymał brzmienie:

*„Zamawiający nie narzuca wariantu konstrukcji mostu, jednak uzgodnienia i warunki z Tarnowskimi Wodociągami (najmniejszych odległości od studni ujęcia wody do najbliższego punktu krawędzi podpory most) pozyskano dla Wariantu 1 konstrukcji mostu”*

**Pytanie nr 256**

*PFU pkt 1.2. – Zamawiający wymaga aby na krawędziach obiektu (na całej długości obiektu) wykonać osłony szczelne wysokości 1m zabezpieczające przed substancjami mogącymi powstać w wyniku eksploatacji. W dalszej części punkt 1.2 wskazuje na konieczność wykonania szczelnych barier ochronnych na obu krawędziach przekroju poprzecznego konstrukcji mostu i drogi (wzdłuż kolizji z obszarem strefy chronionej), ograniczającymi emisję zanieczyszczeń pyłowych i aerozoli. Prosimy o wyjaśnienie jaki typ szczelnych zabezpieczeń należy stosować na obiekcie bariery czy osłony?*

**Odpowiedź**

W udostępnionym wcześniej zamiennym Programie Funkcjonaln-Użytkowym Zamawiający sprostował zaistniałą w tym zakresie omyłkę pisarską.

Poprawny zapis brzmi:

*„Na obu krawędziach przekroju poprzecznego konstrukcji obiektu mostowego na rzece Dunajec należy wykonać na całej długości obiektu szczelne bariery ochronne o wys. co najmniej 1m, stanowiących dodatkowe zabezpieczenie przed substancjami mogącymi powstać w wyniku eksploatacji drogi.”*

Zamawiający nie narzuca materiału i sposobu wykonania szczelnych barier ochronnych ograniczających emisję zanieczyszczeń niezbędnych do wbudowania na obu krawędziach przekroju poprzecznego konstrukcji mostu i drogi (wzdłuż kolizji z obszarem strefy ochronnej).

Wykonanie tego elementu winno być zgodne z wymogami wynikającymi z zapisów pozyskanej decyzji środowiskowej oraz uzyskanych opinii i uzgodnień, a jego zgodność potwierdzi przeprowadzona ponowna ocena oddziaływania na środowisko.

**Pytanie nr 257**

*Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez wykonanie szczelnych barier i szczelnych osłon na obiekcie? Prosimy o podanie szczegółowych wymagań dla obu rozwiązań.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 256.

**Pytanie nr 262**

Co należy rozumieć przez ograniczenie do minimum prace w korycie rzeki Dunajec? Czy Zamawiający dopuszcza montaż jakichkolwiek podpór tymczasowych w korycie rzeki?

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

**Pytanie nr 272**

Czy należy przewidzieć krawężniki granitowe na wlocie ronda w km 4+848,96 czy tylko na rondzie 3+260 ?

**Odpowiedź**

Krawężniki granitowe należy przewidzieć na wlocie ronda w km 4+848,96 oraz rondzie i wlotach do ronda w km 3+260.

**Pytanie nr 273**

Jaką konstrukcję należy uwzględnić na łączniku trasy EuroValeo11 ?

**Odpowiedź**

Przedmiotowy odcinek należy wykonać o nawierzchni z betonu asfaltowego o gr. 8 cm oraz podbudową z kruszywa kamiennego wg WT-4 2010 o grubości min. 20 cm wraz z ewentualnym wzmocnieniem podłoża.

**Pytanie nr 274**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów PFU dot. maksymalnego pochylenia skarp i przeciwskarp z 1:1,5 do 1,1 i możliwość zastosowania murów oporowych ?

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 72.

**Pytanie nr 276**

Zapisy PFU pkt. 1.4.2.5 ppkt. a) narzucają grubość nawierzchni ścieżki rowerowej, chodnika i ciągu pieszo-rowerowego, czy grubość 8cm dot. również nawierzchni z betonu asfaltowego ? Jeżeli nie to zwracamy się o przekazanie informacji o wymaganych parametrach nawierzchni bitumiczne.

**Odpowiedź**

Ciąg ścieżki rowerowej należy wykonać o nawierzchni z betonu asfaltowego o gr. 8 cm oraz podbudową z kruszywa kamiennego wg WT-4 2010 o grubości min. 20 cm wraz z ewentualnym wzmocnieniem podłoża.

- 
- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych w ramach pkt I, wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi.
- III. W związku z dokonanymi zmianami SIWZ, o których mowa wyżej, w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl) dokumenty zamieszczone w linku [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17\\_18](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18) w folderze *Zmiany\_03\_08\_2018*:
- mapa z zaznaczonym obszarem, na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie oraz obszarem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, a także zakresem czasowego zajęcia terenu podczas realizacji inwestycji - załącznik nr 14 PFU - (folder)

– plan sytuacyjny dla odcinka trasy przyległego do inwestycji - załącznik nr 15 PFU - (plik)

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-ca Dyrektora  
ds. Inwestycji  
mgr inż. Robert Górecki

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a

